

Az eszmei javak, az üzleti tisztesség, szabadalmi-, védjegy-, minta-, szerzői-, név- és cégjog oltalmát szolgáló folyóirat
AZ „IPARJOGVÉDELMI EGYESÜLET” KÖZLÖNYE

SZERKESZTŐSÉG ÉS KIADÓHIVATAL: BUDAPEST VI, PODMANICZKY UCCA 49. TELEFÓN: T. 264-03, 123-18

Szerkesztik: **DR. BÁNYÁSZ JENŐ** és **DR. FAZEKAS OSZKÁR**

Egy jó tanács

Az alkohol ártalmas az egészségre. A tejivást az ember hamar megunja, ezért főzzön inkább gyakrabban tejeskávét. A „Franck“-féle „Enrilo“ kávépótlót ajánlhatjuk legjobban, mert ezzel megtakarítja a drága babkávét. Az „Enrilo“ kiváló kávépótló; ha tejjel keverjük, erős, teljesen jó ízű és igen tápláló reggelit vagy kiadós ozsonnát ad.

Enrilo

a Szent István

Csokoládé

minősége vetekszik bármely
svájci csokoládé minőségével

Gyártja:

Kőbányai Polgári Serfőző és Szent István Tápszerművek Rt.
Budapest-Kőbánya.

Hunyadi János

természetes
keserűvíz
világhírű!



JANINA

ÉS

SENATOR

CIGARETTAPAPIROK ÉS
HÜVELYEK A LEGJOBB
MINŐSÉGŰEK!



KOIZDA-FÉLE FLUID

KIGYÓ VÉDJEGY - TURISTAFLUID



Rég bevált aromátikus
bedörzsölés köszvény, reuma,
ischiás és zsabánál



Valódián kapható a gyógyszertárakban

Megjelenik minden hó 1-én,
mint a „MAGYAR GYÁRIPAR”
rendes melléklete

Jury

Az
„IPARJOGVÉDELMI EGYESÜLET” tagjai
tagsági járulékul kapják

Jury

Az eszmei javak, az üzleti tisztesség, szabadalmi-, védjegy-, minta-, szerzői-, név- és cégjog oltalmát szolgáló folyóirat
AZ „IPARJOGVÉDELMI EGYESÜLET” KÖZLÖNYE

SZERKESZTŐSÉG ÉS KIADÓHIVATAL: BUDAPEST VI, PODMANICZKY UCCA 49. TELEFÓN: T. 264-03, 123-18

Szerkesztik: DR. BÁNYÁSZ JENŐ és DR. FAZEKAS OSZKÁR

A nemzetközi ipari jogvédelem

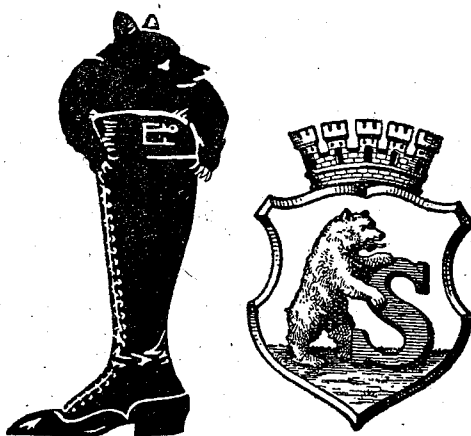
A világ-védjegy jog kérdéséhez — Hasonló védjegyek*

A versenytörvény (1923. V. tc.) életbelépte óta a maga teljes erejében domborodik ki ama általános felfogás, hogy a személyiségi jogok az üzleti erkölcsök alapján állanak. Erejük, hatásuk, oltalmuk tehát az egészséges kereskedelmi és ipari közfelfogásban és e közfelfogást helyesen felismerő joggyakorlatban él.

Az alakíságot, az árujegynek az illetékes hatóságoknál történő bejelentése (lajstromozás) inkább a védjegy tulajdonos kiletéről, vállalatának természetéről és a bejelentés időpontjáról nyujtanak felvilágosítást.

Ily értelemben vizsgálándók a védjegyhatóságok által kiállított bizonylatok és éppen ezen oknál fogva a jövőben a lajstromozó hatóságok szerepe, illetve hatásköre kizárólag ezen határok közé szorítandó. Az úgynevezett „elővizsgálat” az „oltalomképesség” vizsgálata amúgy is jelentőségét veszti, egyfelől az *előző használat*, az árujegy használat *időtartama* folytán előálló védjegy jogok elismerése; másfelől pedig a

módot nyujt arra, hogy a kereskedői érzékkel bíró, az üzleti étellel egybeforró bíróság felülemelkedve a merev formákon, a helyes kereskedelmi és ipari közfelfogást kutassa, azt felismerje és megfelelően alkalmazza.



A védjegy motívum (medve) különböző kivitele dacára a megtevésztés lehetsége fenforog.



Hasonló védjegy motívumok.

versenytörvény rendelkezései folytán, amely szerint a *védjegy törvény* tiltó szakaszai alapján az oltalomból „oltalomképesség” (disztinktív erő) híján *kizárt védjegynek törvényes védelmet nyujt*, illetve a formai védelmet élvező védjegy től a törvényes oltalmat megtagadja.

Beleszól a versenytörvény az árucsoportra felépített lajstromozási rendszer kérdésébe is és a törvény egész szelleme a kereskedelemnek és az iparnak az úgynevezett tartalék és defenzív védjegyeknél *erőteljesebb, hatásosabb oltalmat* kíván nyujtani.

A versenytörvény a maga erősségében domborítja ki az árujegy, a védjegy, *származási jegy* jellegét és

* Az egyes hasonlósági eseteket részletesen tárgyalja dr. Bányász Jenő Védjegyoltalom — tisztességtelen verseny — 1928. c. munkája.

A magyar joggyakorlat a bíróságok és hatóságok döntéseiben és erkölcsi megítéléseiben megnyilatkozott becsületos és tisztességes magyar üzleti felfogást *büszkeséggel* mutatja be. Bátran helyezkedünk tehát arra az álláspontra, hogy ama törekvés, hogy a védjegy-



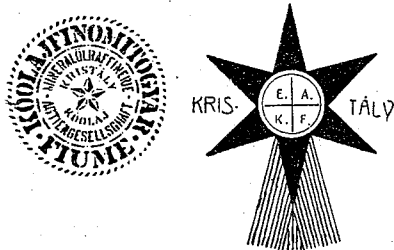
A sas képét megjelölő, illetve feltüntető szó, ábra és kombinált védjegyek ugyanazon vállalatra utalnak és így megtevésztő módon hasonlóak.

oltalom és a versenytörvény *országhatárokat áttörve az egész világon egységesen szabályoztassék*, mielőbb a megvalósulás felé haladjon.

Az *Iparjogvédelmi Egyesület* már a háborút megelőző időben is ezen állásponton állt és ez álláspontja

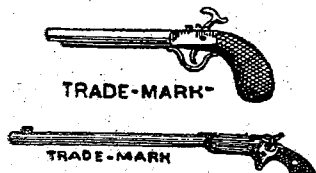
csak megerősödött a magyar kereskedő és iparosvilágnak általános óhaja révén.

A világcégeknek feltétlenül világvédjegyre van szükségük, amely világvédjegyek a világcégek vállalataira utalnak, vagyis a nemzetközi világpiacon származási jegy jellegével bírnak.



A csillag ábrája a „Kristály” szóval kapcsolatban megtévesztésre alkalmas védjegyet ad.

Ezek a világvédjegyek a dolog természete szerint összeforrnak magával a vállalattal és így a nemzetközi piacon, mint a vállalat megszemélyesítői szerepelnek. E probléma újból aktualitást nyer azáltal, hogy H. Katz dr. javaslatára az International Law Association a világvédjegy-kérdést egy nyomtatásban is



A védjegymotívum eltérő kivitele még nem ad „új” védjegyet.

megjelent tervezet alakjában a varsói konferencia elé akarja terjeszteni.

Dr. Baumgarten Nándor, az Iparjogvédelmi Egyesület elnöke a kérdés helyes megvilágítása céljából kérdéssel fordult a szakjogászokhoz. A felvetett kérdésekre a magunk részéről a következőkben válaszoltunk:



A két védjegy a „hóember” fogalmát juttatja kifejezésre és így hasonló.

a) a világvédjegy bevezetése a fent előadottak figyelembevételével kívánatos,

b) a világvédjegy megkülönböztető erővel bírjon,

c) illetőleg vállalati jegy jellegével, azaz egy bizonyos meghatározott világcégre utaljon,

d) kereskedelmi és gyári védjegy közt a magyar jog nem tesz különbséget és sohase is érezte annak szükségét és így annak kettéválasztása jelentőséggel nem bír. Egyébként semmi nehézsége nincsen annak, hogy magán az árun a védjegy mellett a gyáros a „gyári védjegy” megnevezést feltüntesse,

e) a fenti felfogásnak megfelelően, a világvédjegy nézetünk szerint egy vállalati jegyre korlátozandó, éppen vállalati jegy jellegénél fogva,



Mindkét védjegy a „kanna” ábráját mutatja és így az általuk megjelölt azonos (kávé) áruk felcserélésére alkalmas, tehát megtévesztő módon hasonló.

f) tekintettel pedig arra, hogy nézetünk szerint a világvédjegy kérdése a versenytörvénnyel kapcsolatban oldandó meg, a versenytörvény szelleme, a bármily természetű megtévesztés lehetőségének a kizárása, főlegessé teszi a tartalék és defenzív jegyek külön beiktatását,



A Kecskemét város címerének használata a városi címer jellegére való utalás nélkül, korábbi hasonló (kecske) védjegy jogaiba ütközhet.

g) a világvédjegy az egyes Unio államokban belajstromozott védjegy helyébe lép és természetsszerűleg átveszi annak prioritását. A korábbi védjegyjogokkal szemben azonban nem érvényesülhet,



Monogramok különösebb gonddal vásárolt cikkeknél (gépek, ezüst áruk stb.) hasonló összbnyomásuk esetén megtévesztésre alkalmas védjegyet adnak.

h) a versenytörvény szelleméből folyik azonban, hogy a formai jog a jó erkölcs rovására nem érvényesülhet és nem szolgálhat erkölestelen célokat. E felfogásnak megfelelően az egyes országokban netalán fennálló korábbi védjegyek csak az esetben élvezhetnék törvényes védjegyoltalmat a világvédjegyekkel szemben, ha az illető védjegyek az illető Unio államban gazdasági értéket képeznek,

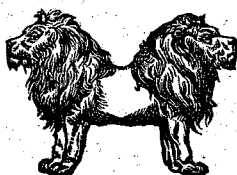
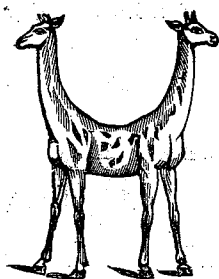
- i) a magunk részéről kívánatosnak tartanók a védjegy- és versenytörvény *egységes* szabályozását,
 j) a világvédjegy lajstromozása és nyilvántartása a *madridi megállapodás kiterjesztése útján* volna megoldandó.



A betűk *fonetikai* kiejtésének szóvédjegy formájában való kivitele, még eltérő grafikai alkalmazásában is megtévesztésre alkalmas védjegy.

Ezek volnának a megoldandó kérdés *alapvető* irányai. Ma a védjegyoltalom, a *védjegy oltalmi körének a kérdése* már megoldott probléma.

Jelen cikkben ez állításunk igazolására a védjegyképek bemutatása kapcsán a *magyar és külföldi bíróságok* néhány *elvi jelentőségű* döntését mutatjuk be. A leghathatósabb érvnél is világosabbak e képek. Belekiáltják a védjegyeket fürkésző bíró lelkébe, hogy a



A következő három képcsoport a védjegyképek (ábrák) többszörözése, illetve az „iker”, „horgony”, „kavédaráló” fogalmának más képben, más beállításban való feltüntetése dacára megtévesztő módon hasonló ábrázolásokat mutat. A vevő az ily képekben egy és ugyanabból a vállalatból származó védjegyes árukra gondol.

vevő nem olvas, a vevő *nem lát semmit*, csak *sejt*, csak tapogatódzik. A vevő *nem lát kereteket, megoldásokat, kiképzéseket*, nem látja az egyes *eltéréseket*, ő csak — és kizárólag csak a *hasonlóságokat* látja. Ime néhány *hasonló motívumokból* táplálkozó védjegy:



E motívumok *szigorúbb* elbírálás alá esnek oly védjegyeknél, amely az áruba *öntve, préselve, beleütve* stb. nyernek alkalmazást (szappan, üveg, papír, fém stb.)

A mondottak előrebocsátása után állítsuk fel már most azokat, hogy úgy mondjuk *elsőleges* kérdéseket, amelyekre választ kell adnunk, mielőtt az előttünk fekvő és elbírálandó védjegyképek hasonlóságának a kérdésében bárminő irányban is döntenénk.

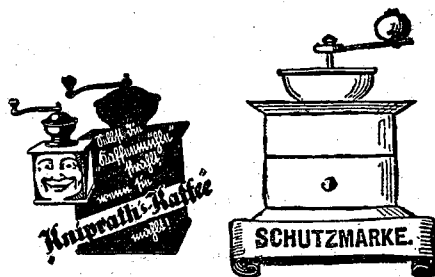
Az első kérdésünk, hogy

a) vajjon a védjeggyel megjelölt áruk rokontermészetű áruk-e?

b) más szóval, a védjeggyel megjelölendő árukat *kik* fogyasztják, illetve *kik* fogyasztathatják?

c) vajjon a védjeggyel megjelölendő áruk (védjegyes áruk) oly természetűek-e, hogy feltehető azokról, hogy fogyasztójuk (közönséges vevőjük) *valamilyen kapcsolatot* lát közöttük. A név, az ábra, a szó, amelyet hall, avagy ugyanazon a helyen lát, ismerős-e előtte, kellemes, *vásárlásra ingerlő benyomást kelthet-e benne?* végül

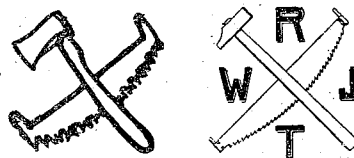
d) vajjon oly védjegyes áruval állunk-e szemben, amelynél feltehető, hogy a vevő azok vásárlásánál *különösebb gonddal* nem jár el? *Inkább* az emlékezetben élő plakátkép, tehát a már látott és hallott benyomások, vagyis a *propagandatevékenység* hatása alatt áll-e, avagy oly árucikkről van szó, amely őt *közelebb-*



ről érdeklí, amely cikkektől tehát bizonyos *hatásokat, eredményt vár?*

Ha az előkérdéseket gondosan megválaszoltuk, illetőleg *helyesen beleéltük magunkat a konkrét eset elbírálásánál* figyelembe veendő *vásárló lelkivilágába*, úgy meg kell állapítanunk:

a) hogy igen sok vevőre, főleg pedig a *kevésbé intelligens vevőkre*, egy névnek, színnek, ábrának hirdetésekben, plakátokon, társalgás során stb. való többszöri megnevezése kétségtelül *hatással* van és sokszor „tájékozottságának” az igazolására az üzletben látott áruk közül az emlékezetében elmosódott „*ismeretebb*” kép, ábrázolás, „*jóhangzású*” névvel ellátott, avagy „*ajánlott*” áru után nyúl;

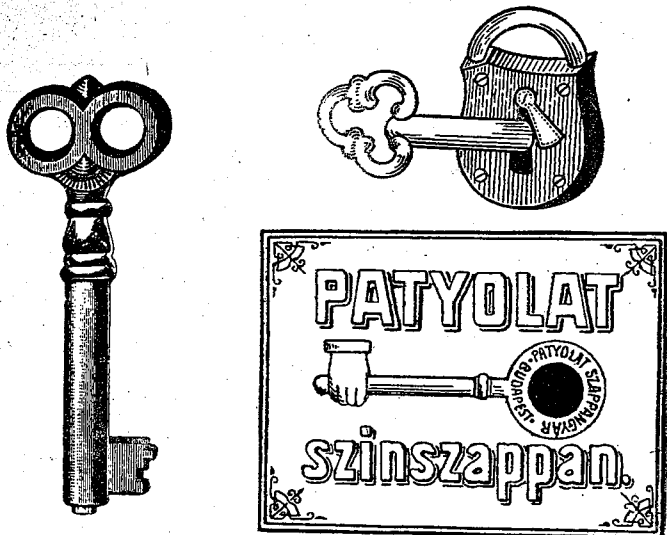


A fémárukba *préselt* védjegyes áruk hasonlósága.

b) a „*megszokott*” formák, színek és ábrázolások, amelyekhez a „*versenytárs*” oly szívóssággal ragaszkodik, *valóban* oly megszokott formák-e, avagy csak az újabb „*gyakorlat*” igyekszik „*megszokott*”, „*általánosan szokásos*” formákká, színekké stb. fejleszteni,

c) juthat-e a vásárló abba a sajátlagos helyzetbe, amelyben a perben szereplők élnek, akik hol az eredeti, hol pedig az utánzatnak mondott árucikkeket a *kezükből* tartva keresik, kutatják, avagy *felfedezik* az áruknak uralkodó, disztinktív alkatrészeit, amelyeknek a *vevő* oly nagy fontosságot tulajdonít?

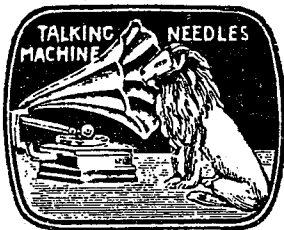
d) vajjon a konkrét esetben feltehető-e, hogy a hasonló, tehát nem a perben szereplő védjegyes árut rendszeresen vevő és pedig az átlagvevőnél alacsonyabb intelligenciájú egyén emlékezetébe vésődhetett-e a védjegyes áru megnevezése, neve, avagy az árun szereplő egyéb momentumok (színhatás, ábrázolás stb.)?



E három képen az árua (szappan) préselt védjegyábrák hasonlóságát mutatjuk be. Ily védjegyes áruknál az esetleges rajzbeli eltérések figyelmen kívül hagyandók.

e) vajjon „oly“ külső megjelenésű (formájú, színezésű) árukkal állunk szemben, amelyek az illető szakmában szereplő áruk külső megjelenési alakjaival szemben kiemelkednek, feltűnnek, vagyis alkalmasak-e a vevő figyelmének a felkeltésére?

f) ha igen, melyek azok a részek, amelyek a felperesi áruból kiemelkednek, amelyek újdonság erejük-



A „His Master Voice“ védjegyeknek a német Reichsgericht által megállapított utánezatai.

kel hatnak, avagy közismert és megszokott külsőt adnak az árunak?

g) vajjon ezek a részek fellelhetők-e az utánezatnak mondott árucikkben, uralják-e a védjegyképet, alkalmasat adhatnak-e a vevő félrevezetésére?

h) vajjon az árun alkalmazott név, ábra, szín, rajzbeli (grafikai) kivitele, elhelyezése, beállítás, csoportosítása, továbbá a név, hangzása, optikai megjelenése és értelme, külön-külön is alkalmas lehet-e arra, hogy a vevőben egy általa már hallott, látott, avagy neki

ajánlott áru képzetét és így benne annak hatása folytan a vásárlás ingerét keltse?

i) mióta vannak a kérdéses védjegyes áruk forgalomban és minő elterjedtségnek örvendenek?

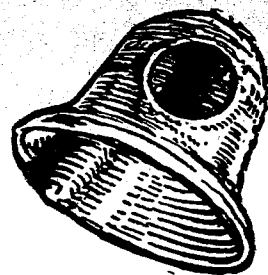
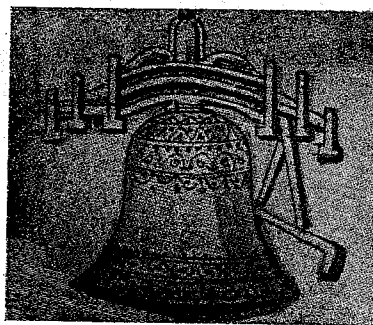
j) és egy „naiv“ kérdés... vajjon, ha a felperesi áru nem örvendene általános keresetnek és jó hírnévnek, vajjon megszületett volna-e általában, avagy a konkrét kiviteli formájában a forgalmi piacon későbbben megjelent védjegyes áru?

k) és végül vizsgálni tartozik, hogy vajjon a sértettnek a tisztességes üzleti verseny és a jó erkölcs szempontjából oltalomra méltó érdeksérelme fenforog-e, vagyis nem él-e vissza az ő formális jogával?

Ezek a vezető gondolatok jutnak kifejezésre valamennyi kultúrállam védjegygyakorlatában. E kérdésekben tehát eltérés nincsen. Az egyedüli megoldandó, de kétségkívül nehéz probléma a világvédjegyek mint nemzetközi védjegyek egy bejelentés útján a világ valamennyi piacaira kiterjedő feltétlen és hatóságos oltalmának elismerése és megfelelő beiktatása.

A kérdés nem utópia és megfelelő formában megvalósítva, nemzeti gazdasági értékeket ültet a nemzetközi kereskedelem és ipar talajába és így az iparos, a termelő és a kereskedő által létesített vagyonnak egyik legfontosabb konzerváló alkatrésze. Az iparjogvédelem nemzetközi szabályozásának a nemzetközi védelem kiépítése a célja és e célt szolgálják a nemzetközi iparjogvédelmi konferenciák és kongresszusok.

E kongresszusok eredményével, főképpen azonban a legutóbbi római kongresszussal foglalkozott a Nemzetközi Iparjogvédelmi Szövetségnek Belatiny Artúr



Szappanáruba préselt „kalap“ (?) teljesen a harang képét adja.

kamarai elnök, ö. főrendiházi tag elnöklete alatt tartott közgyűlése, amelyen Kelemen István ü.-alelnök és Kelemen András főtitkár kimerítő és szakszerű jelentés kapcsán ismertették a kongresszus anyagát, amelynek főbb pontjai voltak: a harmadik személyek jogainak fentartása, a szabadalmak restaurálása, a kényszerengedély, a származási jelzések, kiállítási oltalom, a szabadalmak nemzetközi számozása, a védjegyek nemzetközi osztályozása, a védjegyek átruházása, a védjegyek függetlensége, tudományos tulajdon, radiofonia, védelem a hamis származási megjelölések ellen. A közgyűlés nagy megnugvással vette tudomásul Pompéry Elemér, a szab. bíróság elnökének, úgyszintén Kelemen István és Kelemen András kiküldöttneknek fölötté értékes munkáját, amelyért őszinte és hálás elismerésnek adott kifejezést.

Örvendetes eredményként emeljük ki a jövő esztendői kongresszusnak Budapesten való megtartását. Reméljük, hogy a budapesti kongresszus ténye nagy lendülettel fogja elősegíteni a nemzetközi iparjogvédelem megerősödését és fejlődését.

Bányász Jenő dr.

MÜLLER

TESTVÉREK

VEGVÉSZETI GYÁR R.-T.

VI, LEHEL UCCA 27-29



Szavatosságot
vállal az általa gyártott

ANTRACEN

író-, másoló- és színes tintáinak
elsőrendű minőségéért.



*Minden üzletben
kaphatók!*



VILÁGHIRŰEK A
KLEIN-FÉLE:
ORIENT RÓZSA, KÁRPÁTI IBOLYA

ÉS A

SCHÖN-FÉLE:

„GIANT” SZAPPANOK

Kiváló az új típusú

„ODONTINE”

F O G P A S Z T A

HUNYADI JÁNOS

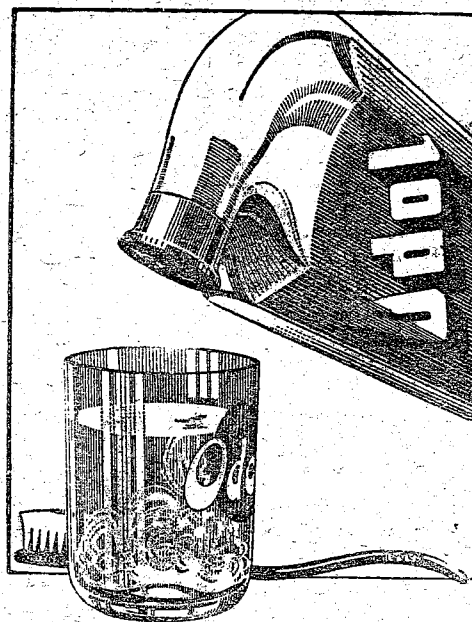
Világhírű természetes keserűvíz!

A világ orvosi tekintélyei által ajánlva. Több mint 60 éve egyenlő összetételben kerül a világ minden részében forgalomba. Kiváló gyógyhatású a végbél fájdalmas betegségeinél, székrekedésnél, aranyeres bántalmaknál, vérkeringési zavaroknál, érlelmeszesedésnél. Vér-túladás, rheuma, köszvény ellen. A gyomor-, bél-, máj- és epekő-betegségeknél. Elő- és utókezelésre a marienbadi vagy karlsbadi kúránál. Emésztési zavarokat és étvágytalanságot rövidesen helyrehozza.



Rendes adag: reggel éhgyomorra egy pohárral tele, lehetőleg langyosan

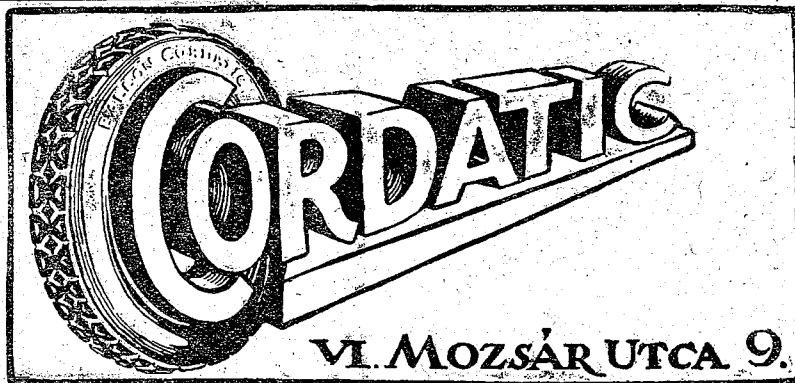
Tulajdonos: Saxlehner András, Budapest



Az egész világ szájpöze

Odol-Compagnie A.G.

VEZERKÉPVISELETE
BUDAPEST, IV. MUZEUM-KÖRÜT 31.



VI. MOZSÁR UTCA 9.

Stollwerck Testvérek Rt.

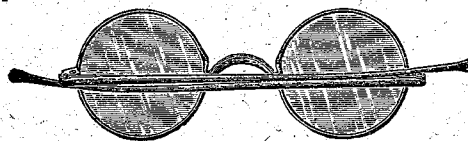
- CSOKOLÁDÉ •
- BONBON •
- KARAMELLA •

Calderoni és Társa

Budapest, V, Vörösmarty tér 1 (Haas palota)

Látszövek, lorgnettek, szemüvegek és orrszíptetők a legfinomabb kivitelben. Zeiss, Punktal- és Ultrasin-üvegek
Fényképzési cikkek

Alapítva: 1819. év * Telefon: L. 973-26



Salicylsav-Chinoín

legkönnyebb, legjobb, legolcsóbb. Minden tekintetben kiállja a külföldi készítményekkel a versenyt.

**TÖRLEY
PEZSGÓ**



Meinl-kávé

Mauls



**Dreher
Csokoládé**



DIANA SÓSBORSZESZ

A Nektár gyógytápsör

alkoholtartalomban szegény, de extractban annál dúsabb. Üdít, de nem bódít. Orvosok ajánlják. Megrendelhető a

Fővárosi Sörfőző R.-T.-nél

Kőbányán. Gyártelep: X, Maglódi u. 47.
Telefon: József 463-89. szám - és a

Városi raktárnál VIII, Tavaszmező ucca 7

☉☉ Telefon: József 463-83. szám ☉☉